**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-05 от 17 июня 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката посредством видеоконференцсвязи, рассмотрев в режиме видеоконференцсвязи в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

02.04.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение судьи Л. городского суда М. области К.В.В. в отношении адвоката С.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат осуществляет защиту по уголовному делу в отношении Л.Т.Н. на основании ст.51 УПК РФ. Будучи извещенным надлежащим образом о дате судебного заседания, адвокат не явился в судебное заседание 10.03.2020г. по указанному уголовному делу, о причинах неявки суд не уведомил, об отложении судебного заседания не ходатайствовал.

25.02.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

06.05.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1208 о представлении объяснений по доводам обращения, в ответ на который адвокатом были представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

Заявитель в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участия не приняла, уведомлена, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявила.

Адвокат в заседании квалификационной комиссии в режиме видеоконференцсвязи участие принял, уведомлен, возражений против рассмотрения дисциплинарного дела в режиме видеоконференцсвязи не заявил.

03.04.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.А.А. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушения п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в неявке 10.03.2020г. без уважительных причин в судебное заседание Л. городского суда М. области по уголовному в отношении Л.Т.Н.

Адвокат в заседании Совета посредством видеоконференцсвязи участие принял, выразил устное согласие с заключением, признал допущенное нарушение.

Заявитель в заседании Совета посредством видеоконференцсвязи участия не принял, уведомлен.

Рассмотрев обращение изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, однако находит ошибочной правовую квалификацию допущенного проступка. Поскольку адвокат опоздал в судебное заседание в связи с занятостью в другом процессе (в другом зале того же здания суда), а ссылка адвоката на устное предупреждение о возможном опоздании не подтверждена доказательствами, проступок адвоката следует квалифицировать не как неявку в судебное заседание без уважительных причин, а как нарушение требования о надлежащем уведомлении суда о невозможности прибыть в назначенное время по уважительным причинам.

При определении меры дисциплинарной ответственности Совет, с учётом конкретных обстоятельств дела, усматривает в действиях адвоката формальное и малозначительное нарушение требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, совершённое неумышленно, в связи с чем находит возможным прекращение дисциплинарного производства в порядке п.2 ст.18 КПЭА с указанием адвокату С.А.А. на необходимость в спорных ситуациях доказывать соблюдение адвокатом требований п.1 ст.14 КПЭА.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.1 ст.14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в несоблюдении требования о заблаговременном уведомлении суда о невозможности по уважительным причинам прибыть в назначенное время для участия 10.03.2020г. в судебном заседании Л. городского суда М. области по уголовному в отношении Л.Т.Н.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на допущенное нарушение.

Президент Галоганов А.П.